

Odvjetnik
ANELA MESIĆ
Zagreb, Ulica Ivana Banjavčića 5
IBAN: HR0223400091160270931
e-mail: mesic.anela@gmail.com

Zagreb, 25.02.2026.g.

**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD
U ZAGREBU**

Poslovni broj: P-6402/2021

TUŽITELJ: KONSTANTIN VENIAMINVIČ GOLOŠČAPOV, OIB: 15317229787,
Beregovaj 8-4 18, Moskva, Rusija

TUŽENIK:

I. LEINERT d.o.o., OIB: 84011983104, Ksaver 24, Zagreb, zastupan po Borisu Jugu,
odvjetniku u Zagrebu, Taborska 31

II. STEČAJNA MASA IZA WINOKUROW d.o.o., OIB: 14694275157, II. odvojak
Deveričeve 5, Donja Lomnica

PODNEŠAK II. TUŽENIKA

U rubriciranom predmetu naslovni sud je rješenjem od 24.08.2022.g. odredio prekid do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodio kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl.br. Povrv-331/17.

Rješenjem se obrazlaže

- da je prethodno pitanje za ovaj postupak pitanje postojanja i valjanosti tražbine koja je predmet spornog ugovora o ustupu tražbine i njegovog dodatka, kao i podloga za izdavanje zadužnice čije utvrđenje ništetnom je isto predmet ovog postupka i to iz razloga što tužitelj u tužbi tvrdi da se radi o fiktivnim pravnim poslovima

- s obzirom da između stranaka nije sporno da se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi postupak pod posl.br. Povrv-331/17 po tužbi 1. tuženika protiv društva Mikado d.o.o. radi isplate istog potraživanja koje je predmet ugovora o ustupanju tražbine i njegovog dodatka koji su predmet ovog postupka, te kako iz priložene dokumentacije iz tog predmeta proizlazi da sud u tom postupku utvrđujući osnovanost tražbine utvrđuje iste činjenice koje je potrebno utvrditi i u ovom postupku, odnosno postoji li i je li valjana tražbina koja je predmet ustupa u ugovoru koji je predmet ovog postupka, što je prethodno pitanje za ovaj postupak, da je ovaj sud odlučio sam ne rješavati prethodno pitanje, sukladno čl. 12. Zakona o parničnom postupku

II-tuženik obavještava naslovni sud kako je u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Povrv-331/2017 donesena pravomoćna odluka kojom je usvojen tužbeni zahtjev ovdje I-tuženika te je tamošnji tuženik Mikado d.o.o. obvezan na isplatu iznosa od 1.065.341,99 EUR zajedno sa zateznim kamatama tekućim od 10. kolovoza 2015. do isplate, uz naknadu parničnih troškova kako je u presudama navedeno, kao što je i određena prethodna mjera da se Mikadu d.o.o. ili trećoj osobi po nalogu tuženika uskrati isplata dosuđenog novčanog iznosa po svim njegovim računima. Drugostupanjskim odlukama Visokog trgovačkog suda RH u cijelosti je potvrđena odluka prvostupanjskog suda u pogledu merituma spora te dosuđen i daljnji parnični trošak te trošak postupka osiguranja.

U navedenom postupku Mikado d.o.o. kao tuženik je uložio prijedlog za dopuštenje revizije no naknadnim podneskom isti je povukao, što je utvrđeno i rješenjem suda, čime je postupak i konačno okončan po bilo kojem pitanju.

DOKAZ: (prileže spisu)

- Presuda i rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Povrv-331/2017-117 od 01.08.2024.g.,
- Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. Pž-3758/2024-2 od 25.10.2024.g.
- Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. Pž-3759/2024-2 od 30.10.2024.g.
- Potvrde pravomoćnosti i ovršnosti u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Povrv-331/2017
- Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Povrv-331/2017-151 od 17.01.2025.g.

Pravomoćnim utvrđenjima u citiranom postupku utvrđeno je da je Mikado d.o.o. ovdje I-tuženiku u obvezi namiriti tražbinu koja mu je od strane TD Winokurov prenesena **valjanim** Ugovorom o ustupu od 23.12.2015.g. i Dodatkom od 30.12.2015.g., a koja tražbina je nastala temeljem **valjanih** Ugovora o razvoju projekta „Posjed Katino“ od 30.09.2011.g. te njegovog Dodatka od 23.11.2011.g. zaključenih između Mikado d.o.o. kao naručitelja i prednika II-tuženika kao konzultanta, sklopljenog radi obavljanja konzultantskih usluga i poduzimanja svih potrebnih radnji u cilju realizacije projekta.

Predmetnim utvrđenjima **na jasan i nedvosmislen način riješeno je stoga prethodno pitanje o kojem ovisi odluka u ovome sporu**, odnosno da se ne radi o fiktivnim (nepostojećim) tražbinama koje su predmet ovdje pobijanih ugovora, na kojim tvrdnjama tužitelj temelji svoje tužbene zahtjeve.

Imajući ovdje navedeno u vidu, kao i činjenicu da tužitelj uopće nema aktivnu legitimaciju za vođenje ovog postupka, II-tuženik **moli naslovni sud da što hitnije rješenjem odredi nastavak postupka te zakaže novo ročište na kojem će provesti glavnu raspravu te odbiti tužbene zahtjeve u cijelosti i obvezati tužitelja na nadoknadu prouzročenog parničnog troška II-tuženiku.**

STEČAJNA MASA IZA WINOKUROW d.o.o. u stečaju,
zastupana po:

Troškovnik:

- sastav podneska 20.000,00 EUR + 5.000,00 EUR PDV